В Арбитражный суд города Москвы

Судье Картавой О.Н.

115191, гор. Москва, ул. Большая Тульская, д.17

От ответчика: ТСЖ «УСПЕХ» (ИНН 7709324880 ОГРН 1037739239922)

Тел.8-495-623-13-75, e-mail: pb4-tsg@mail.ru

представитель ответчика: председатель Правления ТСЖ»УСПЕХ»

Смирнова Галина Александровна, зарегистрирована по

адресу: 10100, гор. Москва, Покровский б-р, д.4/17, стр.10 кв.1

паспорт 4510 № 285003 выдан Отделением по району

Басманный ОУФМС России по гор. Москве в ЦАО 11.08.2009 г.,

КП 770-004.

дело №А40-26396/17-3-271 по иску САО ЭРГО к ТСЖ «УСПЕХ»

**Возражения по иску.**

Истец САО ЭРГО 06.02.2017 года подал исковое заявление, в котором требует взыскать с ответчика ТСЖ «УСПЕХ» денежную сумму в размере 62818 рублей 99 копеек ущерба по гражданской ответственности. Право требования перешло к истцу в порядке суброгации.

С требованиями истца Товарищество «УСПЕХ» не согласно по следующим основаниям.

Согласно представленным страховой компанией в июне 2014 года документам нами был дан развернутый ответ и направлен в адрес ЗАСА «ЭРГО Русь» (копии прилагаются).

Истец заявляет, что автомобиль марки Мицубиси А112ТТ199, принадлежащий Фаттаховой М.В. и застрахованный САО ЭРГО (до 13.07.2015 г. - ЗАСА «ЭРГО Русь»), припаркованный по адресу Москва, Покровский бульвар, д.4/17 стр.10, 12 февраля 2014 года был поврежден в результате падения ледяных масс(сосулек) с крыши дома.

Согласно проекту, кровля дома плоская, не обслуживаемая: падение с кровли снежных масс, наледи и сосулек не происходит. Фото прилагаются.

В заявлении Каско № 0611-14/05.0 на схеме место расположения автомобиля Мицубиси Аутлендер А112ТТ199 указано без обозначений контуров проезжей части дороги и отмостки (тротуара), положение автомобиля указано недостаточно ясно, не зафиксированы расстояния от стены до авто, от поврежденного авто до рядом стоящих машин и другие ориентиры, т.е. протокол оформлен без соблюдения Правил оформления протокола происшествий (ДТП). Из данного объяснения нельзя сделать однозначный вывод, что именно в этом месте произошло повреждение автомобиля.

По указанному выше адресу находится жилой дом с офисными помещениями, напротив в 10 м от этого дома расположено еще одно офисное здание, на стенах зданий установлены видеокамеры, на входе в каждое из зданий имеется дежурный охранник, которого можно было задействовать как свидетеля происшествия. Но в протоколе нет ни показаний свидетелей, ни фото- и/или видеосъемки.

Согласно статье 55 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, на основе которых устанавливается наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела. Эти сведения могут быть получены из объяснений сторон и третьих лиц, показаний свидетелей и вещественных доказательств, ауди- и видеозаписей, заключений экспертов.

В силу статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основании своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом. В соответствии с п.19 части 1 статьи 12 Федерального закона от 07.02.2011 №3-ФЗ «О полиции» сотрудник полиции обязан «осуществлять государственный контроль (надзор) за соблюдением правил, стандартов, технических норм и иных требований нормативных документов в области обеспечения безопасности дорожного движения; регулировать дорожное движение; оформлять документы о дорожно-транспортном происшествии».

Не понятно по какой причине в момент установления факта происшествия пострадавшей стороной, а затем сотрудником отдела МВД России по Басманному району города Москвы, аварийным комиссаром «Autofobus», не были приглашены представители Товарищества, что является грубым нарушением прав ТСЖ «УСПЕХ». И сотрудник отдела МВД, и владелец автомобиля, являющийся сотрудником компании, офис которой расположен в нашем доме, знают, что в жилой части домовладения есть административная и диспетчерская службы.

Также просим обратить внимание на тот факт, что:

- страховой компанией должным образом не проанализирован страховой случай – схема, приведенная в извещении ДТП, оформлена без соблюдения норм законодательства, регламентирующего порядок составления протокола;

- при проведении независимой экспертизы по определению размера причиненного ущерба представители Товарищества не присутствовали, т.к. уведомление, телеграмму, электронное и/или телефонное факс-сообщение не получали;

(Согласно п.4 «Правил организации и проведения независимой технической экспертизы транспортного средства при решении вопроса о выплате страхового возмещения по договору обязательного страхования гражданской ответственности владельца транспортного средства», проведение экспертизы организуется страховщиком в соответствии с пунктом 3 статьи 12 Федерального закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», а в случаях, указанных в пункте 4 статьи 12 Федерального закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» от 25.02.2002 года №40-ФЗ, - потерпевшим.)

- оплата ремонтных работ была проведена за месяц до обращения в ТСЖ «УСПЕХ» с требованием возмещения убытков, т.е. по сути жителей дома поставили перед фактом оплаты, не предоставив им на законном основании защищать свои права.

В итоге, должностные лица ЗАСА «ЭРГО Русь», а на сегодняшний день САО ЭРГО, подписались в своей некомпетентности. Или это нежелание должностных лиц детально разобраться в происшествии и в одностороннем порядке возложить ответственность только на ТСЖ «УСПЕХ»? Может указанное далее обстоятельство и не относится к делу, но ЗАСО «ЭРГО Русь» являлось страховым агентом ЗАО «Люкс ТУР», офис которого расположен по вышеуказанному адресу, где и работает владелец автомобиля Мицубиси, а поспешность в перечислении оплаты за ремонт говорит об обоюдной финансовой выгоде как страховой компании, так и владельца автомобиля.

Касательно падения наледи.

Владелец указанного в данном обращении автомобиля, неправомерно устанавливая на отмостку дома свое транспортное средство, не мог не заметить на стене дома в зимний период объявления об опасности падения снега и наледи (Фотографии прилагаются). Зная архитектурные особенности здания, регулярно отвлекаемые службой эксплуатации домовладения на период уборки снега и сосулек от работы, он не проявил должной осторожности. Проявив элементарную осмотрительность, можно было избежать падение наледи на припаркованный автомобиль. Очевидно, что умысла владельца повредить застрахованный автомобиль нет, но введение в заблуждение страховую компанию усматривается.

По проекту кровля дома плоская, не обслуживаемая. Ввиду таких архитектурных особенностей сход снежных масс, а тем более ледяных (сосулек, наледи), с кровли не происходит. Фото прилагаются.

Наледь и сосульки образовываются на остекленных террасах, которые являются собственностью собственника квартиры. Ответственность за содержание и ремонт несет лицо, установившее конструкцию. В соответствии с понятием общего имущества, определенным п. 1 ст. 36 ЖК РФ, балконы, лоджии, веранды и террасы, относящиеся к конкретному жилому помещению, не являются общим имуществом собственников помещений в данном доме. Согласно ст.210 и ст.211 Гражданского Кодекса РФ бремя содержания, а также риск случайного повреждения или гибели имущества несет его собственник, если иное не предусмотрено законом или договором.

Договор на обслуживание остекленных террас, балконов, лоджий между собственниками объемно-планировочных элементов жилого дома и ТСЖ «УСПЕХ» отсутствует, да и не возможен, ввиду особенностей конструкций.

Несмотря на то, что обязанность по содержанию остекленных лоджий, балконов, террас в компетенцию управляющей организации не входит, служба эксплуатации домовладения регулярно проводила уборку снега не только с парапетов террас, но и сосулек, и наледи с вертикали остекленных конструкций. На период уборки территория перекрывалась для пешеходов и освобождалась от автотранспорта. Фото прилагаются.

**На основании изложенного,** **прошу:**

1. Приобщить настоящее «Возражение на исковое заявление» к материалам гражданского дела № А40-26396/17-3-27 по иску САО ЭРГО к ТСЖ «УСПЕХ».

2. Отказать истцу САО ЭРГО в удовлетворении заявленных им исковых требований о взыскании с ТСЖ «УСПЕХ» денежной суммы в размере 62818 руб. 99 коп. ущерба по гражданской ответственности, а также расходы по уплате госпошлины в размере 2512 руб.76 коп., полностью.

3. Ввиду недостаточности представленных доказательств вины Товарищества собственников жилья «УСПЕХ» заменить ненадлежащего ответчика (ТСЖ «УСПЕХ») на надлежащего, посредством детального разбора происшествия на предмет выявления неточностей и противоречий.

К возражению прилагаются следующие документы:

1.

2. и т.д.

31.03.2017 г. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_/\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_/